ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 04-02/21

в отношении адвоката

Г.Р.Ш.

г. Москва 18 февраля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Г.Р.Ш.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.01.2021г. по обращению (частному постановлению от 28.12.2020 г.) мирового судьи судебного участка № Х по Н.-С. судебному району г. К. РТ Ф.А.С. в отношении адвоката Г.Р.Ш.

**У С Т А Н О В И Л А:**

19.01.2021 г. в АПМО поступило вышеуказанное обращение в отношении адвоката Г.Р.Ш., в котором сообщается, что адвокатом подана апелляционная жалоба, которая не соответствует требованиям ст.389.6, 389.15 УПК РФ (отсутствует просьба, адресованная суду, доводы относительно незаконности и необоснованности приговора, основания для его отмены), а также содержит неверное наименование суда. По мнению заявителя, это указывает на грубое несоблюдение адвокатом требований УПК РФ, небрежное оформление документов и формальный подход к исполнению своих обязанностей.

К обращению приложена копия постановления от 28.01.2021 г. о восстановлении срока на подачу частной жалобы.

Заявитель в заседание Комиссии не явилась (ссылка на доступ к видео-конференц-связи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что составил краткую немотивированную апелляционную жалобу на приговор суда по просьбе своего доверителя М.М.З. 26.01.2021 г. адвокатом была подана мотивированная апелляционная жалоба. Частное постановление заявителя адвокат обжаловал.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- заявления адвоката о восстановлении срока на подачу жалобы на частное постановление от 26.01.2021 г.;

- заявления М.М.З. от 17.12.2020 г. адвокату с просьбой о составлении краткой апелляционной жалобы;

- дополнения к апелляционной жалобе от имени М.М.З. на приговор мирового судьи;

- апелляционной жалобы на частное постановление заявителя.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что им была подана краткая апелляционная жалобы, поскольку приговор не был изготовлен, впоследствии он обжаловал частное постановление заявителя, но жалоба в настоящее время не рассмотрена.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Фактические обстоятельства, изложенные в обращении заявителя, адвокат не отрицает, но стороны дают им различную правовую оценку.

Комиссия неоднократно отмечала, что, обращаясь в дисциплинарные органы, каждый из заявителей, указанных в п.1 ст.20 КПЭА защищает собственные интересы, которые могут значительно отличаться. Например, орган, осуществляющий надзор в области адвокатуры, не вторгается в фидуциарные отношения адвоката и доверителя. Вопрос о качестве оказываемой юридической помощи перед дисциплинарными органами вправе ставить только доверитель.

В заседании Комиссии установлено, что адвокатом была подана «краткая» апелляционная жалоба. Действительно, термин «краткая апелляционная жалоба» юридически не закреплен ни в одном законодательном акте, но в практическом отношении она достаточно широко используется, позволяя адвокату не пропустить срок подачи мотивированный апелляционной жалобы, ознакомившись с протоколом судебного заседания и материалами уголовного дела.

Вместе с тем, согласно п.4 ст.389.6 УПК РФ, в случае несоответствия апелляционных жалобы, представления требованиям, установленным ч.1, 1.1, 2 ст.389.6 УПК РФ, что препятствует рассмотрению уголовного дела, апелляционные жалоба, представление возвращаются судьей, который назначает срок для их пересоставления. Если требования судьи не выполнены и апелляционные жалоба, представление в установленный судьей срок не поступили, они считаются неподанными. В этом случае приговор, иное обжалуемое судебное решение считаются вступившими в законную силу.

Как следует из доводов обращения, «краткая» апелляционная жалоба не содержит обсценной лексики, а равно каких-либо доводов, не имеющих правовой нагрузки. В свою очередь, уголовно-процессуальное законодательство устанавливает необходимые меры процессуального реагирования на суды в отношении апелляционных жалоб, которые не соответствуют требованиям закона. Поэтому рассматриваемая ситуация не требует вмешательства дисциплинарных органов.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Г.Р.Ш. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.